



муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
средняя общеобразовательная школа № 31 со спортивным уклоном города Пятигорска
Ставропольского края

357538 Россия, Ставропольский край, г. Пятигорск, улица Мира, 187 телефон (879 3) 98-11-25 факс (879 3) 98-11-25
E-mail: sch31.5gor@mail.ru

Анализ работы ШМО учителей русского языка и литературы за 2021-2022 учебный год

Цели анализа: выявить степень реализации поставленных перед педагогами МО задач; наметить план работы МО на 2022-2023 учебный год

Предмет анализа: организационная, учебная и методическая работа педагогов МО

1. Методическая тема ШМО. Цели и задачи обучения

Методическая тема ШМО: «Развитие профессиональной компетентности педагога как фактор повышения качества образования в условиях реализации ФГОС».

Были определены основные направления развития общего образования, которым следовали учителя ШМО русского языка и литературы:

- руководство в своей деятельности ФГОС второго поколения;
- система поддержки талантливых детей;
- система поддержки детей с проблемами в развитии и обучении;
- развитие учительского потенциала.

Цель: совершенствование уровня педагогического мастерства учителей, компетентности в области русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС и модернизации системы образования путем применения активных технологий, способствующих развитию творческой личности учащихся.

В 2021-2022 учебном году МО ставило перед собой следующие задачи:

1. Продолжить мониторинг качества и управления профессиональной деятельностью педагогов.
2. Накапливать и обобщать опыт по подготовке учащихся к ЕГЭ и ОГЭ.
3. Организовывать повышение квалификации учителей через постоянно действующие формы обучения (курсы повышения квалификации)
4. Изучать инновационные процессы в методике преподавания в условиях реализации ФГОС через систему самообразования
5. Анализировать результаты образовательной деятельности на заседаниях МО.
6. Накапливать и обобщать опыт по использованию проектных и исследовательских технологий обучения на уроках.
7. Интенсифицировать процесс обучения на основе внедрения информационных технологий (ИКТ).

8. Совершенствовать умения применять системно - деятельностный подход при обучении гуманитарным дисциплинам.

9. Активизировать внеклассную деятельность по предмету как средство развития познавательной деятельности.

10. Повышать качественный уровень работы с одаренными детьми.

Деятельность методического объединения строилась по следующим направлениям:

Организационно-педагогическая деятельность: проведение заседаний ШМО, участие в педагогических советах школы, методических семинарах, заседаниях городских МО; организация и проведение предметных олимпиад разного уровня; организация индивидуальных занятий и консультаций для всех групп обучающихся; оказание платных образовательных услуг.

Организация работы по аттестации учителей: уточнение списка учителей, аттестующийся в учебном году; организация взаимопосещения открытых уроков с последующим анализом.

Информационная деятельность: изучение нормативных документов, информирование членов МО о новинках методической литературы; создание банка данных об уровне профессиональной компетенции педагогов; создание банка данных рабочих программ, контрольно-измерительных и диагностических материалов.

Научно-методическая деятельность: изучение нормативных документов, методических рекомендаций по преподаванию предметов гуманитарного цикла на 2019/2020 учебный год; подборка дидактического обеспечения учебных программ, разработка рабочих программ по предметам гуманитарного цикла; составление планов самообразования; планирование учебной деятельности с учетом личностных и индивидуальных особенностей обучающихся; организация и проведение контроля знаний обучающихся, контрольных работ по предметам; организация работы с низкомотивированными обучающимися; изучение нормативных документов и методических рекомендаций по итоговой аттестации обучающихся 9, 11 классов; проведение заседаний ШМО.

Диагностико-аналитическая деятельность: контроль качества преподавания, анализ состояния преподаваемых предметов; диагностические исследования: профессиональные затруднения педагогов, опыт самодиагностики; анализ уровня обученности 5-11 классов (по результатам контрольных работ, срезов знаний, итоговых оценок); анализ работы ШМО учителей по темам самообразования.

2. Кадровый состав МО

В состав ШМО входят следующие учителя:



Моисеев Павел Александрович

- **Занимаемая должность:** заместитель директора по ВР, учитель русского языка и литературы
- **Уровень образования:** Высшее, Пятигорский государственный педагогический институт иностранных языков
- **Направление подготовки и специальность:** учитель французского, русского языков и литературы
- **Категория:** соответствие занимаемой должности «Учитель»
- **Стаж работы по специальности:** 28 лет
- **Тема самообразования:** «Применение ИКТ на уроках русского языка и литературы»



Шрамко Александра Владимировна

- **Занимаемая должность:** учитель русского языка и литературы
- **Уровень образования:** Пятигорский государственный лингвистический университет
- **Направление подготовки и специальность:** педагогическое направление
- **Категория:** соответствие занимаемой должности "Учитель"
- **Стаж работы по специальности:** 5 лет

- **Тема самообразования:** «Подготовка учащихся к ЕГЭ на уроках русского языка»



Бабаянц Кристина Сергеевна

- **Занимаемая должность:** учитель русского языка и литературы
- **Уровень образования:** Ставропольский государственный педагогический институт
- **Направление подготовки и специальность:** педагогическое образование с двумя профилями подготовки
- **Категория:** соответствие занимаемой должности "Учитель"
- **Стаж работы по специальности:** 4 года
- **Тема самообразования:** «Развитие творческих способностей, обучающихся на уроках русского языка и литературы посредством использования современных образовательных технологий»



Денисенко Татьяна Сергеевна

- **Занимаемая должность:** учитель русского языка и литературы
- **Уровень образования:** Ставропольский государственный педагогический институт
- **Направление подготовки и специальность:** педагогическое образование с двумя профилями подготовки
- **Категория:** соответствие занимаемой должности "Учитель"

- **Стаж работы по специальности:** 4 года
- **Тема самообразования:** «Развитие творческих способностей, обучающихся на уроках русского языка и литературы посредством использования современных образовательных технологий»



Коновалова Лариса Михайловна

- **Занимаемая должность:** учитель русского языка и литературы
- **Уровень образования:** Ставропольский государственный педагогический институт
- **Направление подготовки и специальность:** учитель русского языка и литературы
- **Категория:** высшая
- **Стаж работы по специальности:** 28 лет
- **Тема самообразования:** «Активные методы обучения как средство развития ключевых компетентностей обучающихся»



Примак Наталья Сергеевна

- **Занимаемая должность:** учитель русского языка и литературы
- **Уровень образования:** Пятигорский государственный лингвистический университет

- **Направление подготовки и специальность:** учитель русского языка и литературы
- **Категория:** высшая
- **Стаж работы по специальности:** 22 года
- **Тема самообразования:** «Проектная деятельность на уроках русского языка и литературы как средство самореализации и успешной социализации личности ребенка»

3. Методическая работа

Учителя работают по программам, рекомендованным Министерством образования РФ, на основе которых каждым педагогом составлены свои рабочие программы. Русский язык в 5-9 классах преподаётся по учебникам под редакцией Ладыженской Т.А., Баранова М.Т. и Тростенцовой Л.А., в 10-11 классах – под редакцией Н.Г. Гольцовой.

Основным учебником литературы для обучающихся 5-9 классов является учебник под редакцией В.Я. Коровиной. В 10-11 классах - под редакцией В.П.Журавлева.

В течение года проведено 5 заседаний МО.

Тематика заседаний ШМО отражала основные проблемные вопросы образования и воспитания обучающихся. Выступления учителей-предметников основывались на практических результатах, позволяющих делать серьезные методические обобщения. Поставленные задачи решались через совершенствование методики проведения урока, индивидуальной работы со слабоуспевающими и одаренными учащимися, коррекцию знаний учащихся на основе диагностической деятельности учителей, а также ознакомление учителей с новой педагогической и методической литературой.

4. Учебная работа

Анализ выполнения профессиональных задач по обеспечению готовности выпускника к прохождению итоговой аттестации в форме ЕГЭ/ОГЭ

В начале учебного года на установочном заседании ШМО учителей русского языка и литературы разработали подробный план подготовки выпускников к ОГЭ/ЕГЭ. Учили результаты экзаменов - 2021 г. План отражает приоритетные направления профессиональной педагогической деятельности по подготовке учащихся к ЕГЭ: содержательные, методические, общеразвивающие.

Работа учителя – предметника началась с изучения: - нормативной базы ЕГЭ, - структуры КИМов ЕГЭ по предмету (в том числе спецификация и кодификатор), - результатов ЕГЭ 2021 года, анализа типичных ошибок.

Учителя-предметники выстраивали личные планы подготовки обучающихся к ЕГЭ исходя из особенностей своего класса и количества отведённых часов. В кабинетах были оформлены информационные стенды по подготовке к ЕГЭ по предмету. В начале года учащиеся были ознакомлены со структурой КИМов, нормами оценки.

Учителя сделали обзор Интернет-технологий и образовательных сайтов (Капканы ЕГЭ, Рустьюторс, Русский на 5, ege.edu.ru, ed.gov.ru, rustest.ru и т.д.).

Педагоги посетили родительские собрания и познакомили родителей со структурой КИМ и требованиями, предъявляемыми к учащимся.

В течение всего учебного года вёлся строгий учёт уровня усвоения знаний учащихся: входной и рубежный контроль, триместровые работы, административно-диагностический контроль. Это позволило своевременно корректировать подготовку учащихся.

Не секрет, что основную часть работы по подготовке школьников к итоговой аттестации в форме и по материалам ЕГЭ желательно проводить на ранних стадиях обучения, не столь эмоционально напряженных. Поэтому и младшая школа, и среднее звено отработывали навык работы с тестами, заполнения бланков ответов, учились работать в условиях фиксированного времени.

Работа с учащимися «группы риска»

Любому профессиональному педагогу понятно, что выставление неудовлетворительной оценки должно сопровождаться целой системой мер по её дальнейшему предотвращению. Необходимо вести:

- Учет индивидуальных особенностей личности
- Учет социальных условий
- Учет возрастных особенностей
- Учет состояния здоровья
- Учет сформированности общих и специальных умений

Все педагоги ШМО уделяют особое внимание работе с учащимися «группы риска», понимая значимость и насущную необходимость данного направления. Вот примерный алгоритм нашей работы: работа со слабоуспевающими учениками и получающими неудовлетворительные оценки за КДР начинается с составления плана работы на весь учебный год и корректируется в зависимости от успехов учащегося. Главными здесь становятся личностно-ориентированные приёмы взаимодействия, дифференцированный подход в обучении, работа с родителями.

Важно общее развитие ребёнка. Важно привлечь внимание современных школьников к оценке окружающего их мира и к проблемам нравственного выбора; способствовать развитию творческих способностей учащихся, вызвать интерес к читательской деятельности.

Высокие результаты обученности – это не только качественная учебная подготовка, но и определенный психологический настрой. Вопросам организации психологической помощи обучающимся также уделяется особое внимание. Педагог-психолог проводит работу, направленную на изучение индивидуальных особенностей поведения, учащихся во время экзаменов, проверочных и итоговых работ; мониторинг по профориентации учащихся.

Очень важны квалифицированные, проверенные временем советы учителя о способах саморегуляции в стрессовой ситуации, о способах запоминания большого материала.

Важным направлением в работе ШМО явилось сотрудничество с родителями: посещение родительских собраний, индивидуальные консультации, информирование родителей и советы педагога.

Мы понимаем, что итоговые оценки за год являются комплексным показателем совместной деятельности учителей, учащихся и их родителей. Отсюда стремление сделать эту работу как можно более эффективной.

Мониторинг качества знаний и уровня обученности по русскому языку

ФИО педагога	Классы																			
	5 А		5 Б		6 А		6 Б		7 А		7 Б		7 В		8 А		8 Б		8 В	
	Результативность																			
	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности
Бабаянц К.С.	59	100			71	100	50	85												
Примак Н.С.															58	100	40	100	59	100
Денисенко Т.С.			65	100					87	100	45	100	16	100						
ФИО педагога	Классы																			
	9 А		9 Б		9 В		10 А		11 А		11 Б									
	Результативность																			
	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности								
Примак Н.С.								53	100											
Моисеев П.А.					61	100														
Соновалова Л.М.										78	100									
Шрамко А.В.	58	100	32	100								56	100							

Мониторинг качества знаний и уровня обученности по литературе

ФИО педагога	Классы																			
	5 А		5 Б		6 А		6 Б		7 А		7 Б		7 В		8 А		8 Б		8 В	
	Результативность																			
	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности
Бабаянц К.С.	76	100			74	100	66	100												
Примак Н.С.															75	100	60	100	77	100
Денисенко Т.С.			88	100					100	100	78	100	65	100						

ФИО педагога	Классы											
	9 А		9 Б		9 В		10 А		11 А		11 Б	
	Результативность											
	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности
Примак Н.С.							76	100				
Моисеев П.А.					71	100						
Коновалова Л.М									84	100		
Шрамко А.В.	62	100	57	100							75	100

**Мониторинг качества знаний и уровня обученности по родному языку
(русскому)**

ФИО педагога	Классы																			
	5 А		5 Б		6 А		6 Б		7 А		7 Б		7 В		8 А		8 Б		8 В	
	Результативность																			
	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности
Бабаянц К.С.	82	100			93	100	80	97												
Примак Н.С.															71	100	68	100	50	100
Денисенко Т.С.			92	100					100	100	74	100	44	100						

ФИО педагога	Классы											
	9 А		9 Б		9 В		10 А		11 А		11 Б	
	Результативность											
	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности
Примак Н.С.							78	100				
Моисеев П.А.					73	100						
Коновалова Л.М.									82	100		
Шрамко А.В.	64	100	61	100							72	100

**Мониторинг качества знаний и уровня обученности по родной литературе
(русской)**

ФИО педагога	Классы																			
	5 А		5 Б		6 А		6 Б		7 А		7 Б		7 В		8 А		8 Б		8 В	
	Результативность																			
	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности
Бабаянц К.С.	88	100			93	100	63	100												
Примак Н.С.															79	100	65	100	81	100
Денисенко Т.С.			100	100					100	100	93	100	69	100						
ФИО педагога	Классы																			
	9 А		9 Б		9 В		10 А		11 А		11 Б									
	Результативность																			
	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности	% качества знаний	% обученности								
Примак Н.С.									76	100										
Моисеев П.А.							75	100												
Коновалова Л.М.										84	100									
Шрамко А.В.	68	100	66	100								78	100							

Результаты диагностики по русскому языку в 5-х классах

Количество учащихся 5 классов, участвовавших в диагностической работе			Отметка за диагностическую работу				Общий результат диагностической работы			Общий результат за I полугодие 2021-2022		
Класс	по списку	писали	«2»	«3»	«4»	«5»	% качества	% обученности	средняя отметка	% качества	% обученности	средняя отметка
5 «А»	34	31	1	13	11	6	55%	97%	3,7	69%	100%	3,8
5 «Б»	25	21	5	3	12	1	62%	76%	3,4	64%	100%	3,7
Итого	59	52	6	16	23	7	58%	88%	3,6	67%	94%	3,7

В результате анализа диагностической работы по русскому языку выяснилось, что качество знаний на 9% ниже, обученность – на 6% ниже, средний балл - на 0,1 ниже по сравнению с результатами I полугодия.

Результаты диагностики по русскому языку в 6-х классах

Количество учащихся 6 классов, участвовавших в диагностической работе			Отметка за диктант				Общий результат за диктант			Общий результат за I полугодие 2021-2022		
класс	по списку	писали	«2»	«3»	«4»	«5»	% качества	% обученности	средняя отметка	% качества	% обученности	средняя отметка
6 «А»	31	21	3	11	4	3	33	86	3,33	69	100	3,8
6 «Б»	30	26	4	12	8	2	38	85	3,31	57	97	3,67
Итого	61	47	7	23	12	5	36	85	3,32	63	99	3,7

В результате анализа диагностической работы по русскому языку (диктант) выяснилось, что качество знаний на 27 % ниже, обученность – на 14% ниже, средний балл - на 0,38 % ниже по сравнению с результатами I полугодия.

Результаты диагностики по русскому языку в 7-х классах

Количество учащихся 7 классов, участвовавших в диагностической работе			Отметка за диагностическую работу				Общий результат диагностической работы			Общий результат за I полугодие 2021-2022		
класс	по списку	писали	«2»	«3»	«4»	«5»	% качества	% обученности	средняя отметка	% качества	% обученности	средняя отметка
7А	31	25	1	8	14	2	64	96	3,68	84	100	4,03
7Б	26	24	5	10	8	1	37	79	3,21	42	100	3,46
7В	20	19	9	6	4	0	21	53	2,74	20	90	3,15
Итого	77	68	15	24	26	3	43	78	3,25	49	97	3,54

В результате анализа диагностической работы по русскому языку в 7-х классах выяснилось, что качество знаний на 6 % ниже, обученность – на 19% ниже, средний балл - на 0,29 ниже по сравнению с результатами I полугодия.

Результаты диагностики по русскому языку в 8-х классах

Количество учащихся 8 классов, участвовавших в диагностической работе			Отметка за диагностическую работу				Общий результат диагностической работы			Общий результат за I полугодие 2021-2022		
класс	по списку	писали	«2»	«3»	«4»	«5»	% качества	% обученности	средняя отметка	% качества	% обученности	средняя отметка
8 «А»	24	20	2	10	5	3	40	90	3,5	54	92	4,2
8 «Б»	24	15	5	7	3	0	20	67	2,9	19	90	3,8
8 «В»	22	18	1	6	8	3	61	94	3,7	55	100	3,5
Итого	70	53	8	23	16	6	42	85	3,4	43	94	3,8

В результате анализа диагностической работы по русскому языку выяснилось, что качество знаний на 1% ниже, обученность – на 9 % ниже, средний балл – на 0,4 ниже по сравнению с результатами II полугодия.

Результаты диагностики по русскому языку в 9-х классах

Количество учащихся 9 классов, участвовавших в диагностической работе			Отметка за диагностическую работу				Общий результат диагностической работы			Общий результат за I полугодие 2021-2022		
Класс	по списку	писали	«2»	«3»	«4»	«5»	% качества	% обученности	средняя отметка	% качества	% обученности	средняя отметка
9 «А»	26	25	3	14	6	2	32	88	3,7	42	100	3,5
9 «Б»	25	21	5	8	7	1	38	76	3,2	36	93	3,3
9 «В»	21	19	5	8	6	0	28	73	3,0	65	100	3,7
Итого	72	65	13	30	19	3	33	79	3,3	44	97	3,4

В результате анализа диагностической работы по русскому языку выяснилось, что качество знаний на 11% ниже, обученность – на 18% ниже, средний балл – на 0,1 выше по сравнению с результатами I полугодия.

Результаты диагностики по литературе в 9-х классах

Количество учащихся 9 классов, участвовавших в диагностической работе			Отметка за диагностическую работу				Общий результат диагностической работы			Общий результат за I полугодие 2021-2022		
Класс	по списку	писали	«2»	«3»	«4»	«5»	% качества	% обученности	средняя отметка	% качества	% обученности	средняя отметка
9	1	1	0	1	0	0	0	100	3,0	100	100	4
Итого	1	1	0	1	0	0	0	100	3,0	100	100	4

В результате анализа диагностической работы по литературе выяснилось, что качество знаний на 100% ниже, обученность – на том же уровне, средний балл – на 1,0 ниже по сравнению с результатами I полугодия.

Результаты диагностики по русскому языку в 10-м классе

Количество учащихся 10 класса, участвовавших в диагностической работе			Отметка за диагностическую работу				Общий результат диагностической работы			Общий результат за I полугодие 2021-2022		
класс	по списку	писали	«2»	«3»	«4»	«5»	% качества	% обученности	средняя отметка	% качества	% обученности	средняя отметка
10	19	13	-	5	7	1	62	100	3,7	47	100	3,6
Итого	19	13	-	5	7	1	62	100	3,7	47	100	3,6

В результате анализа диагностической работы по русскому языку выяснилось, что качество знаний на 15 % выше, обученность – не изменилась, средний балл - на 0,1 выше по сравнению с результатами I полугодия.

Результаты диагностики по русскому языку в 11-х классах

Количество учащихся 11 классов, участвовавших в диагностической работе			Отметка за диагностическую работу				Общий результат диагностической работы			Общий результат за I полугодие 2021-2022		
Класс	по списку	писали	«2»	«3»	«4»	«5»	% качества	% обученности	средняя отметка	% качества	% обученности	средняя отметка
11 «А»	19	15	1	7	7	0	46	93	3,4	79	100	4,0
11 «Б»	16	16	2	9	5	0	31	88	3,2	38	94	3,3
Итого	35	31	3	16	12	0	39	91	3,3	59	97	3,6

В результате анализа диагностической работы по русскому языку выяснилось, что качество знаний на 20% ниже, обученность – на 6% ниже, средний балл - на 0,3 ниже по сравнению с результатами I полугодия.

Результаты диагностики по литературе в 11-х классах

Количество учащихся 11 классов, участвовавших в диагностической работе			Отметка за диагностическую работу				Общий результат диагностической работы			Общий результат за I полугодие 2021-2022		
Класс	по списку	писали	«2»	«3»	«4»	«5»	% качества	% обученности	средняя отметка	% качества	% обученности	средняя отметка
11	35	4	0	3	4	0	50	100	3,5	100	100	4,7
Итого	35	4	0	3	4	0	50	100	3,5	100	100	4,7

В результате анализа диагностической работы по литературе выяснилось, что качество знаний на 50% ниже, обученность – не изменилась, средний балл - на 1,2 ниже по сравнению с результатами I полугодия.

Государственная итоговая аттестация учащихся 9 классов в форме ОГЭ показала следующие результаты:

Результаты экзаменов по русскому языку и математике

всего	«5»		«4»		«3»		«2»		%	%	КОЛ-ВО, %	%	%
	количество	%	количество	%	количество	%	количество	%					
писали									обученности	качества	подтвердивших	годовой	
русский язык													
71	27	38	28	39	16	23	0	0	100	77	27/38	41/58	3/4
математика													
71	2	3	46	65	23	32	0	0	100	68	41/58	19/27	11/15

Результаты экзамена по русскому языку

Класс	Всего уч-ся	Выполняли работу	«5»	«4»	«3»	«2»	% качество знаний	% обученность	средний балл	Учитель
9«А»	26	26	11	8	7	0	73	100	4,2	Шрамко А.В.
9«Б»	28	28	11	11	6	0	79	100	4,2	Шрамко А.В.
9«В»	17	17	5	9	3	0	82	100	4,1	Моисеев П.А.
Итого	71	71	27	28	16	0	77	100	4,2	

Показателем качества общеобразовательной подготовки выпускников являются результаты участия в ЕГЭ по обязательным предметам.

Результаты участия в ЕГЭ по обязательным предметам

Наименование предмета	Средний балл по городу				Средний балл по школе			
	2018/ 2019	2019/ 2020	2020/ 2021	2021/ 2022	2018/ 2019	2019/ 2020	2020/ 2021	2021/ 2022
Русский язык	77	74	72	70	63	61	73	71

Все выпускники успешно преодолели минимальный порог по русскому языку - 35 баллов, набрав 43 и более баллов.

Количество учащихся, получивших наивысшие баллы:

более 80 баллов – 9 человек из 35, что составило 26% от числа сдававших.

Результаты участия в ЕГЭ по русскому языку

Наименование предмета	Средняя отметка				Процент обученности				Процент качества			
	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2020/2021	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2020/2021
Русский язык	4,2	3,7	4,5	4,3	100	100	100	100	84	50	89	86

Все выпускники успешно преодолели минимальный порог по математике - 26 баллов, набрав 27 и более баллов.

Количество учащихся, получивших наивысшие баллы:

более 80 баллов – 4 человека из 35, что составило **12%** от числа сдававших.

Мониторинг участия в олимпиадах в 2021-2022 учебном году

Результаты участия во Всероссийской олимпиаде школьников

Предмет	Победители/Призеры								
	ШЭ	МЭ	РЭ	ШЭ	МЭ	РЭ	ШЭ	МЭ	РЭ
	2019-2020			2020-2021			2021-2022		
русский язык	28	0	0	12	2	0	8	4	0
литература	10	3	1	8	4	0	9	6	0

Итоги участия в 2021-2022 учебном году в предметных олимпиадах, конкурсах, фестивалях, смотрах и иных значимых мероприятиях

1. Туаева Софья Викторовна (8 А класс) русский язык, призер.
2. Шустова Дарина Андреевна (8 В класс) русский язык призер, литература, призер.
3. Наумова Варвара Александровна (8 В класс) литература, призер.
4. Смирнова Ксения (8 А класс) Всероссийский творческий конкурс «Имя твоё неизвестно», II место.
5. Гончаров Никита (8 А класс) Всероссийский творческий конкурс «Имя твоё неизвестно», III место.
6. Стрежнев Всеволод (8 В класс) Всероссийский творческий конкурс «Имя твоё неизвестно», I место.
7. Шустова Дарина (8 В класс) Международный творческий конкурс «Наследники Победы-2022, I место.
8. Хомутова Елизавета (10 класс) Международный творческий конкурс «Наследники Победы-2022, I место
9. Шустова Дарина (8 В класс) Муниципальный этап Всероссийского литературного конкурса «Класс!», призёр.

10. Всероссийская онлайн-олимпиада Учи.ру по русскому языку для учеников 1-9 классов, дипломы победителей.
11. Сартакова Анна (10 класс) Всероссийский конкурс творческих работ ко Дню народного единства «Лучше Родины нашей/Нет на свете, друзья!», лауреат III степени.
12. Ятковский Ярослав (8 класс) Всероссийский конкурс творческих работ ко Дню народного единства «Лучше Родины нашей/Нет на свете, друзья!», лауреат II степени.
13. Всероссийская онлайн-олимпиада Учи.ру по литературе для учеников 1-9 классов, дипломы победителей.
14. Всероссийская онлайн-олимпиада Учи.ру по финансовой грамотности и предпринимательству для учеников 1-9 классов, дипломы победителей.
15. Краевой этап Всероссийского литературного конкурса «Лучший урок письма – 2022» - Шустова Д. – 1 место
16. Краевой этап Всероссийского литературного конкурса «Лучший урок письма – 2022» - Шутко Е. 1 место
17. Краевой этап конкурса юных чтецов «Живая классика» - Ермолаева Э. победитель
18. Муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности» - Денисенко С. – победитель
19. Муниципальный этап конкурса «Базовые национальные ценности» в номинации «Стихотворение». Денисенко С. – 2 место.
20. Муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений – Прамская П. победитель.

Участие педагогов

1. Примак Наталья Сергеевна за I место во II Всероссийском конкурсе педагогического мастерства «Современные вызовы развитию образования» в номинации «Основное образование».
2. Высшая школа делового администрирования «Образовательное пространство - 2021», 1 место.
3. Примак Наталья Сергеевна Всероссийский конкурс «Я расскажу вам о войне...», I место.
4. «Школьные медиа как ресурс социализации и воспитания молодёжи», ЯКласс.
5. «Использование нестандартного реквизита в качестве сопроводительного и дидактического материала к уроку в концепции Edutainment», ЯКласс.
6. «Преподаём русский язык в современной школе», ЯКласс.
7. Удостоверение о повышении квалификации СКИРО ПК и ПРО по дополнительной профессиональной программе «Современные образовательные технологии и эффективные практики повышения качества образования по русскому языку и литературе».

Выводы:

Работу ШМО учителей русского языка и литературы можно признать удовлетворительной. Учителя ШМО участвовали в инновационной деятельности, на практике применяли современные образовательные технологии. Таким образом,

методическая, учебная, воспитательная работа ШМО была насыщенной, плодотворной, интересной, разнообразной, что свидетельствует о хорошем творческом потенциале нашего коллектива, его готовности соответствовать требованиям времени, добиваться результатов и делиться педагогическим опытом. В ШМО проводилась работа по созданию условий, дающих возможность каждому учителю реализовать свой творческий потенциал в учебной деятельности.

Тем не менее, остаётся ряд нерешенных задач:

- не найдена такая форма организации урока, которая обеспечила бы не только усвоение учебного материала всеми учащимися на самом уроке, но и их самостоятельную познавательную деятельность, способствующую умственному и духовному развитию.
- всё ещё малоэффективной остаётся работа по формированию мотивов учения, формирования познавательного интереса учащихся, любознательности и самостоятельности для обеспечения единства обучения, воспитания и развития.

Задачи на 2022 – 2023 учебный год:

1. Продолжить совершенствование методического сопровождения подготовки и проведения ЕГЭ/ОГЭ по русскому языку и литературе, в том числе Итогового собеседования по русскому языку в 9-х классах, итогового сочинения в 11-х классах.
2. Формировать социально необходимый уровень читательской компетентности, который обеспечивает тот уровень знаний и навыков, который необходим ученику для адаптации в современном многообразном и подвижном информационном поле.
3. Продолжить работу по совершенствованию педагогического мастерства, мотивировать учителей-предметников к участию в предметных и творческих конкурсах профессионального мастерства.
4. Создание методических систем обучения, ориентированных на развитие интеллектуального потенциала обучаемого, на формирование умений самостоятельно приобретать знания, осуществлять информационно-учебную, экспериментально - исследовательскую деятельность, разнообразные виды самостоятельной деятельности по обработке информации.
5. Организация сотрудничества учителей-предметников, классных руководителей с учащимися, их родителями с целью обеспечения системности подготовки выпускников к ОГЭ, ЕГЭ,
6. Опираясь на результаты мониторингов, разработать практические рекомендации учителям по повышению качества обучения учащихся;
7. Усилить работу школьных методических объединений в организации повышения мастерства учителя по индивидуальным планам развития педагогов через формы, способствующие презентации профессиональной деятельности, в том числе через организацию посещений уроков по определенной тематике;
8. Более эффективно организовать работу с одаренными детьми (мотивировать учителя на создание условий для исследовательской, проектной деятельности учащихся);

9. Использовать профессиональное Портфолио учителя для предъявления педагогического опыта на школьном уровне;
10. Вести четкий контроль и отслеживание работы педагогических работников по освоению образовательных технологий, способствующих повышению качества образования.

Руководитель ШМО учителей
русского языка и литературы

Л.М. Коновалова